

## ***La Macro al Micro: RESUMEN***

*El título del trabajo referido es:*

### ***“La Macroencuesta al Microscopio: Un Estudio Psicométrico”.***

*Podréis acceder a él en nuestra página web [www.azulfuerte.org](http://www.azulfuerte.org). Tiene licencia para su reproducción, total o parcial, citando su procedencia, siempre y cuando su fin esté exento de interés lucrativo.*

*Advertimos sobre la aridez que un trabajo estadístico presenta para el lector, y entendemos conveniente resumir, con trazo grueso, un esquema destinado al uso profesional, evitando sumergir al profano en un mar de decimales, fórmulas y tablas, donde es fácil perderse, hasta para los autores.*

*Tiene el estudio 3 partes:*

*I parte: Se describe qué fueron las macroencuestas... Y nuestro estudio:*

*A) Las macroencuestas:*

*¿De dónde vienen?.- Curiosidad de Sanger... “Woman and the new race”...  
¿Cuántas son?.-ME1999-ME2002 y ME2006; en la que nos fijamos; ME06  
¿Cuánto cuestan? .- ME06=270.000€*

*¿Quién las financia?.- Ministerio de TAS; Instituto de la Mujer; o sea, todos nosotros.*

*¿Qué pretenden? .-Legitimar las políticas “de género” y respaldar acciones legislativas (LOVG; Leyes de Divorcio; Planes degenerados [de género] y subvenciones generosas [ídem])*

*¿Cómo se procede?.- Mediante un cuestionario de 14 preguntas básicas.*

*¿Qué concluyen?.- Que en España hay 1.800.000 mujeres maltratadas, aunque sólo 600.000 lo saben, o lo notan.*

*B) Nuestro estudio:*

*Muestra de 156 casos, sin discriminación por razón de sexo, de respuestas al cuestionario copiado a la macroencuesta, más unas variables correlacionales complementarias (sexo, edad, hijos y tipo de convivencia-pareja, familia o grupo-).*

*No cabe hablar de coste y financiación por ser a iniciativa privada respaldada por Azulfuerte sólo en su soporte técnico.*

*Termina el capítulo con una profusa enumeración de los datos obtenidos en la muestra.*

*II Parte: ¿Qué se pretendía medir? Y ¿qué hemos medido realmente?*

*Describimos uno a uno los seis supuestos factores componentes del constructo “Maltrato” (similar a lo que haríamos si quisiéramos estudiar el constructo Inteligencia (por ejemplo) descomponiéndolo en verbal, cálculo matemático..., etcétera) en el caso del “Maltrato” se distinguen seis factores:*

*Maltrato físico.*

*Maltrato económico.*

*Maltrato estructural.*

*Maltrato espiritual.*

*Maltrato sexual.*

*Maltrato psicológico.*

*Y calibramos el peso específico de cada factor en el constructo. Comprobando, sobradamente, que medimos un constructo compuesto, en su mayor parte, por el factor psicológico (aprox. 86%) y una pequeña proporción del resto, salvo los factores físico y económico, **que no aparecen ni como muestra residual.***

*III Parte: Conclusiones:*

*1ª: Es rotundamente falsa la hipótesis de que el constructo medido no se presente en varones. Es más, según nuestro estudio, la esperanza de encontrar valores significativos en varones es incluso superior.*

2ª: *En la ME se vulnera el principio de parsimonia, que exige recurrir a la explicación más sencilla. Se pone el ejemplo de pretender la condición de filólogo al que solamente sabe escribir las letras de un idioma; en nuestro caso se presume un maltrato físico, cuando “a veces” no valoran tu trabajo o tus creencias (maltrato psicológico y espiritual respectivamente). Es obvio que en caso de haber maltrato físico, también, por fuerza, habrá estos otros tipos ‘menores’... No necesariamente al revés; es decir, en muchos casos habrá este sin aquel, y es acientífico tomar la parte por el todo. Aun suponiendo que se lograra erradicar totalmente los maltratos físicos y económicos, las cifras totales de “maltratados” seguirían siendo las mismas, por los siglos de los siglos.*

3ª: *Se distorsiona la aparente fiabilidad de la ME (demostración matemática) mediante la manipulación de la variable resultados necesariamente graduada, haciéndola dicotómica (sí/no) y poniendo umbral en  $>0$  (mayor que cero) esto transforma la prueba en un simple detector, por lo que adquiere, aún si cabe, más trascendencia la parsimonia. So pena de caer en el ridículo de afirmar como componente de un constructo algo accesorio, en este caso, la violencia física y económica, pero fácilmente extensible a cualquier otra variable que imaginarse pueda.*

4ª: *Se evidencian relaciones del constructo medido, contrarias a las presumidas en la ME. Así, vemos que el maltrato psicológico (insistimos: más del 80% del constructo medido) es netamente inferior en la pareja y aumenta según se relaja el vínculo; es mayor en familia y mucho mayor en el grupo no familiar... En general, podemos afirmar que es la pareja la fórmula más ‘protectora’ y otras lindezas que les invito a descubrir en el estudio.*

*En el epílogo volveremos a resumir las conclusiones en una:*

*La llamada ME no obtiene los mínimos valores de validez y fiabilidad necesarios para poder ser considerado un trabajo científico. Básicamente por estos motivos:*

*Por*

- a) Sesgar la muestra, eliminando a los varones.*

*Porque*

- b) Se ignora la lógica distribución de la variable medida*

*Porque*

- c) Se define como constructo medido algo indeductible de los datos*

*Porque*

- d) Se generalizan, generosamente, esos datos, aun en contra del sentido común.*

*Son muchas las vías posibles para continuar y ampliar nuestro estudio, y ofrecemos gratuitamente nuestros archivos y bases de datos al equipo que pretenda transitarlas. Nosotros hemos cumplido nuestras expectativas, abriendo la brecha y señalando el camino.*

*Esa fue siempre nuestra intención y confiamos en su valoración benevolente.*

*En Castilla la Vieja, a 26 de julio de 2009*

*Ángel Barrio de la Fuente*

*Pte. Azulfuerte.org*

No siempre vemos lo que tenemos delante



(Aléjese unos metros antes de decidir)